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Σύμφωνα με το άρ. 35 ΑΚ το φυσικό πρόσωπο αρχίζει να υπάρχει μόλις γεννηθεί ζωντανό και παύει να υπάρχει με το θάνατο[[1]](#footnote-1). Επομένως, ο νόμος δεν αναγνωρίζει το έμβρυο ως πρόσωπο αλλά βρίσκεται σε μία νομική θέση ισχυρότερη από το μη συνειλημμένο άνθρωπο. Για να αποκτήσει προσωπικότητα πρέπει να βγει ολόκληρο από το σώμα της μητέρας του, ανεξάρτητα από τυχόν σωματικά ή διανοητικά ελαττώματα. Κατά το άρ. 36 ΑΚ ως προς τα δικαιώματα που του επάγονται, το κυοφορούμενο θεωρείται γεννημένο, αν γεννηθεί ζωντανό. Άρα, τα δικαιώματα του εμβρύου αναγνωρίζονται από το νόμο «υπό αίρεση», δηλαδή υπό την προϋπόθεση ότι θα γεννηθεί ζωντανό. Πρόκειται για ποικίλα δικαιώματα, τα οποία είναι:

*α) Κληρονομικό δικαίωμα*

 Σύμφωνα με το άρ. 1711 Α.Κ., όπως αντικαταστάθηκε από το άρ. τρίτο παρ. 1 του Ν. 3089/2002, κληρονόμος μπορεί να γίνει όποιος βρίσκεται στη ζωή ή έχει τουλάχιστον συλληφθεί με την προϋπόθεση πάντα πως θα γεννηθεί ζωντανό. Κληρονόμος μπορεί να γίνει και το τέκνο που γεννήθηκε ύστερα από μεταθανάτια τεχνητή γονιμοποίηση. Χρόνος της επαγωγής είναι ο χρόνος θανάτου του κληρονομουμένου.

*β) Δικαίωμα προστασίας της περιουσίας του και διατροφής*

Αναγνωρίζεται στο έμβρυο το δικαίωμα προστασίας της περιουσίας του, την οποία θα αποκτήσει αν γεννηθεί ζωντανό, όπως και αυτό της διατροφής σε περίπτωση που θανατωθεί αυτός που έχει την επιμέλεια του.

*γ) Δικαίωμα αποκατάστασης της βλάβης*

Το έμβρυο που θα γεννηθεί ζωντανό έχει το δικαίωμα αποκατάστασης έναντι εκείνου που του προκάλεσε σωματική ή διανοητική βλάβη κατά την κύηση.

*δ) Δικαίωμα συνταξιοδότησης*

Τα ασφαλιστικά ταμεία απονέμουν σύνταξη και στο έμβρυο που θα γεννηθεί ζωντανό.

Κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου για την τεχνητή διακοπή της εγκυμοσύνης και προστασία της υγείας της γυναίκας στην Ολομέλεια της Βουλής, ο εισηγητής της πλειοψηφίας υποστήριξε την άποψη ότι μέχρι την δωδέκατη εβδομάδα η διακοπή της εγκυμοσύνης δεν συνιστά αφαίρεση της ζωής και κατά συνέπεια μια εγκληματική πράξη. Μετά από το χρονικό αυτό διάστημα τελειώνεται το έμβρυο, διότι τότε αποκτά νευρικό σύστημα, το οποίο αποτελεί την ειδοποιό διαφορά που ξεχωρίζει την ανθρώπινη προσωπικότητα από οποιοδήποτε άλλο ζωντανό οργανισμό, επομένως αυτό αποτελεί υποκείμενο δικαιωμάτων κατά την ορθότερη επιστημονική άποψη από το τέλος της δωδέκατης εβδομάδας.

Επίσης, από την κοινοβουλευτική πλειοψηφία έγινε επίκληση του επιχειρήματος ότι ο συντακτικός νομοθέτης αν ήθελε να περιλάβει στη διάταξη του άρ. 5 παρ. 2 του Συντάγματος και τον κυοφορούμενο θα επαναλάμβανε τον όρο «συνειλημμένος*»* της διάταξης του άρ. 1711 Α.Κ.. Για ενίσχυση της παραπάνω άποψης έγινε αναγωγή και στις διατάξεις του Αστικού Κώδικα, που δεν αναγνωρίζουν την πλήρη ικανότητα δικαίου του κυοφορούμενου. Ο εισηγητής της πλειοψηφίας ειδικότερα, υποστήριξε ότι επειδή το έμβρυο δεν έχει βιολογική αυτοτέλεια σε όλη τη διάρκεια της κύησης, εξαρτώμενο από τον οργανισμό της μητέρας, και αποκτά την ανθρώπινη υπόσταση από το βιολογικό του διαχωρισμό από αυτήν, από τότε καθίσταται φορέας δικαιωμάτων, καταλήγοντας ότι η άμβλωση δεν αποτελεί φόνο διότι το έμβρυο δεν είναι φορέας εννόμων αγαθών.

Αντίθετα, ο εισηγητής της μειοψηφίας υποστήριξε κατά τις σχετικές συζητήσεις του νομοσχεδίου ότι η ζωή του ανθρώπου βιολογικά έχει αποδειχθεί πλέον ότι αρχίζει από τη στιγμή της σύλληψης και ότι είναι και ανθρώπινη ζωή από την ίδια στιγμή. Για ενίσχυση της προστασίας του κυοφορούμενου η αξιωματική αντιπολίτευση επικαλέστηκε και τη διάταξη του άρ. 2 παρ. 1 του Συντάγματος που προστατεύει την ανθρώπινη αξιοπρέπεια.

Πέρα από την τότε πολιτική αντιπαράθεση, φαίνεται τα συνταγματικά δικαστήρια να αναγνωρίζουν ότι την αναμφισβήτητη ύπαρξη του συνταγματικού δικαιώματος στη ζωή συνοδεύει η δυνατότητα του νομοθέτη να επεμβαίνει ρυθμιστικά για την εξειδίκευση και την οριοθέτησή του, ιδίως σε αμφισβητούμενες περιοχές όπως αυτή των αμβλώσεων.

Το έμβρυο δεν είναι φορέας συνταγματικού δικαιώματος αλλά αντικείμενο συνταγματικής προστασίας με βάση το άρ. 5 παρ. 2 του Συντάγματος. Κατά τη διάταξη αυτή, όλοι όσοι βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια απολαμβάνουν την απόλυτη προστασία της ζωής, της τιμής και της ελευθερίας τους, χωρίς διάκριση εθνικότητας, φυλής, γλώσσας και θρησκευτικών ή πολιτικών πεποιθήσεων. Στη διάταξη καθιερώνεται όχι μόνο ένα ατομικό δικαίωμα αλλά και ένας αντικειμενικός κανόνας δικαίου, ο οποίος υποχρεώνει το κράτος να λαμβάνει μέτρα για την προστασία της ζωής σε όλες της τις εκφάνσεις, άρα και της εν δυνάμει ή εν σπέρματι ζωής. Η οφειλόμενη πάντως προστασία δεν είναι πλήρης και πολύ περισσότερο απόλυτη, εξαιτίας της μη ολοκληρωμένης ακόμη ύπαρξης του νέου οργανισμού. Στο νομοθέτη απομένει να καθορίσει τα άκρα όρια της προστασίας που πρέπει να παρασχεθεί, μέσω της νομοθεσίας περί αμβλώσεων. Προφανώς αυτή πρέπει να είναι μεγαλύτερη, όσο προχωρεί η εγκυμοσύνη και το έμβρυο από μάζα ιστών εξελίσσεται σε πρόσωπο.

Στο ζήτημα της άμβλωσης, τα μοναδικά παρόντα ατομικά συνταγματικά δικαιώματα είναι αυτά της ελευθερίας αυτοκαθορισμού και της ελευθερίας συνείδησης της εγκύου. Το δικαίωμα αυτό υπόκειται σε στάθμιση με τον αντικειμενικό κανόνα δικαίου το σχετικό με την προστασία του εμβρύου και με παραπλήσια έννομα αγαθά, όπως το δημογραφικό συμφέρον της χώρας, και δεν είναι εκ των προτέρων βέβαιο ότι θα επικρατήσει.

Εξάλλου, οι τεχνητές διακοπές της εγκυμοσύνης ήταν «καθεστώς» στην Ελλάδα αλλά η διεξαγωγή τους λόγω ακριβώς της «παρανομίας» τους ήταν αφενός ιδιαίτερα επικίνδυνη (πρακτικές μαίες, ιδιωτικά ιατρεία χωρίς αναισθησιολόγο και με έλλειψη των απαιτούμενων συνθηκών υγιεινής κλπ.) για τη ζωή της γυναίκας ή την υγεία της (συνηθισμένο επακόλουθο η στείρωση) και αφετέρου ιδιαίτερα οικονομικά επωφελής, εφόσον η οικονομική εκμετάλλευση για τη «συνεργία στην παρανομία» ήταν γεγονός[[2]](#footnote-2).

Σχεδόν μία εικοσαετία μετά το κίνημα του Μάη του 1968 προέκυψε με το Ν. 1609/1986 «Τεχνητή διακοπή της εγκυμοσύνης και προστασία της υγείας της γυναίκας και άλλες διατάξεις», επιτράπηκε η άμβλωση στην ελληνική έννομη τάξη εφόσον αυτή διενεργείται υπό ορισμένες νόμιμες προϋποθέσεις.

Έννομο αγαθό προστατευόμενο από τις ποινικές διατάξεις τις σχετικές με τις αμβλώσεις είναι απευθείας η στη γένεσή της ανθρώπινη ζωή ως ιδιαίτερη αξία και όχι η μητέρα. Ο εμβρυώδης όμως βίος σε αντίθεση με το γεννημένο δεν έχει απόλυτη αλλά σχετική αξία και για αυτό σχετικός είναι και ο χαρακτήρας της ποινικής του προστασίας. Ο νόμος δεν κάνει καμία απολύτως διάκριση αν το έμβρυο προέρχεται από νόμιμο γάμο ή από ελεύθερες σχέσεις. Ο νομοθέτης δεν δέχεται την άποψη ότι η μητέρα έχει απόλυτο δικαίωμα στο σώμα της και λίγο - πολύ δικαίωμα ζωής και θανάτου στο έμβρυο. Γι’ αυτό και η συναίνεσή της στη διακοπή της κύησης δεν συνιστά ατιμωρησία σε αυτόν που τη βοηθά στη διακοπή, απλώς οι ποινές που του επιβάλλονται είναι ελαφρότερες. Το έμβρυο διατηρεί τα δικαιώματά του, ακόμα και αυτό της επιβίωσης.

Κατά το άρ. 304 Π.Κ. η τεχνητή διακοπή της εγκυμοσύνης χωρίς τη συναίνεση της εγκύου τιμωρείται ως κακούργημα.

Όποιος με τη συναίνεση της εγκύου διακόπτει ανεπίτρεπτα την εγκυμοσύνη της ή προμηθεύει σε αυτή μέσα για τη διακοπή της, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι μηνών ενώ ο κατά συνήθεια εγκληματίας τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών. Αν από την πράξη αυτή προκληθεί βαριά πάθηση του σώματος ή της διάνοιας της εγκύου, επιβάλλεται φυλάκιση τουλάχιστον δύο ετών και αν προκλήθηκε ο θάνατός της επιβάλλεται κάθειρξη μέχρι δέκα έτη.

Τιμωρείται και η περίπτωση της «αυτοάμβλωσης» καθώς έγκυος που διακόπτει ανεπίτρεπτα την εγκυμοσύνη της, όπως και αν επιτρέπει σε άλλον να τη διακόψει, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ένα έτος.

Αντίθετα, δεν είναι άδικη πράξη η τεχνητή διακοπή της εγκυμοσύνης που ενεργείται με τη συναίνεση της εγκύου από γιατρό μαιευτήρα – γυναικολόγο με τη συμμετοχή αναισθησιολόγου, σε οργανωμένη νοσηλευτική μονάδα, αν συντρέχει μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

*1. Η κοινωνική ένδειξη της αμβλώσεως*

Πριν την επελθούσα περίπτωση απεγκληματοποίησης, η επιστήμη χαρακτήριζε ως μη επιτρεπτή κοινωνική ένδειξη το ενδεχόμενο η συνέχιση της κυοφορίας και η απόκτηση του τέκνου να είχαν ως συνέπεια την περιαγωγή των γονέων και της οικογένειας σε κατάσταση οξείας και αφόρητης κοινωνικής – οικονομικής ανάγκης[[3]](#footnote-3).

Ο νομοθέτης τελικά επέδειξε ευρύτερη φιλελεύθερη διάθεση σεβόμενος τη για οποιοδήποτε λόγο επιθυμία της εγκύου να μη φέρει στον κόσμο το έμβρυο εφόσον δεν έχουν συμπληρωθεί 12 εβδομάδες εγκυμοσύνης.

*2. Η ευγονική ένδειξη της αμβλώσεως*

Απαιτείται να έχουν διαπιστωθεί, με τα σύγχρονα μέσα προγεννητικής διάγνωσης, ενδείξεις σοβαρής ανωμαλίας του εμβρύου που επάγονται τη γέννηση παθολογικού νεογνού και η εγκυμοσύνη να μην έχει διάρκεια περισσότερο από 24 εβδομάδες.

Πρόκειται για μία περίπτωση που καθιερώθηκε μαζί με την κοινωνική ένδειξη ενώ προηγουμένως η επιστήμη δεν είχε πρόβλημα να αναγνωρίσει το σχετικό νομοθετικό κενό, με το επιχείρημα ότι καμία έννομη τάξη δεν πρέπει να επιβάλλει και μάλιστα με ποινή σε ένα ή σε δύο ανθρώπους την επαχθέστατη μοίρα της αποκτήσεως και ανατροφής ενός βαριά ελαττωματικού τέκνου[[4]](#footnote-4). Αντίθετη πάντως στη διάπραξη αμβλώσεως για αυτό το λόγο ήταν και παραμένει η Εκκλησία στην Ελλάδα.

*3. Η ιατρική ένδειξη της αμβλώσεως*

Προβλέπεται η ύπαρξη αναπότρεπτου κινδύνου για τη ζωή της εγκύου ή κινδύνου σοβαρής και διαρκούς βλάβης της υγείας της, σωματικής ή ψυχικής. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται σχετική βεβαίωση και του κατά περίπτωση αρμόδιου γιατρού.

*4. Η ηθική ένδειξη της αμβλώσεως*

Απαιτείται η εγκυμοσύνη να είναι αποτέλεσμα βιασμού, αποπλάνησης ανήλικης, αιμομιξίας ή κατάχρησης γυναίκας ανίκανης να αντισταθεί και εφόσον δεν έχουν συμπληρωθεί 19 εβδομάδες εγκυμοσύνης.

Εξάλλου, σε περίπτωση ανηλικότητας της εγκύου, απαιτείται και η συναίνεση ενός από τους γονείς ή αυτού που έχει την επιμέλεια του προσώπου της. Για επέμβαση δηλαδή σε γυναίκες κάτω των 18 ετών χρειάζεται, πέρα από την προσωπική της απόφαση, και η συναίνεση ενός από τα πρόσωπα που ασκούν τη γονική μέριμνα. Η ρύθμιση αυτή υποδηλώνει την επιθυμία και προσδοκία του νομοθέτη ότι μία τόσο σημαντική απόφαση θα είναι περιεχόμενο συνεργασίας των γονέων με την ανήλικη ενώ παράλληλα δεν μπορεί να λειτουργήσει η συναίνεση αυτή ως στείρα αντίδραση των γονέων. Ουσιαστικά αποτελεί το πλαίσιο προσέγγισης των γονέων της ανήλικης και της ανήλικης[[5]](#footnote-5).

Σύμφωνα με σχετική υπουργική απόφαση, οι δαπάνες νοσηλείας βαρύνουν τον ασφαλιστικό οργανισμό, εφόσον η έγκυος είναι ασφαλισμένη ή το δημόσιο στις περιπτώσεις που η περίθαλψή της παρέχεται δωρεάν σε βάρος του δημοσίου. Τα έξοδα αυτά υπολογίζονται με βάση το τιμολόγιο νοσηλίων και ιατρικών πράξεων και αμοιβών που ισχύει κάθε φορά[[6]](#footnote-6).

Με αφορμή μια υπόθεση που κλήθηκε να αντιμετωπίσει το γαλλικό ακυρωτικό δικαστήριο, τίθεται το ζήτημα αν το άτομο έχει το δικαίωμα να γεννηθεί φυσιολογικά ή αλλιώς να μη γεννηθεί, και κατά πόσο η γέννηση ατόμου με αναπηρίες εκ φύσεως που απλώς δεν τις εντόπισε ο ιατρός κατά τον προγεννητικό έλεγχο μπορεί να συνιστά προσβολή της προσωπικότητας του τέκνου ή ζημία σε βάρος του.

Συγκεκριμένα, Γαλλίδα μητέρα όντας στα πρώτα στάδια της εγκυμοσύνης της προσβλήθηκε από ερυθρά. Οι γονείς γνωρίζοντας τους κινδύνους που αυτό εγκυμονούσε για το έμβρυο έκαναν προγεννητικό έλεγχο γνωστοποιώντας στους ιατρούς ότι σε περίπτωση που διαπιστωθούν εμβρυϊκές ανωμαλίες σκοπεύουν να προχωρήσουν σε άμβλωση. Οι ιατροί τους διαβεβαίωσαν ότι σύμφωνα με τις εξετάσεις η υγεία του αγέννητου παιδιού δεν διέτρεχε κίνδυνο. Ωστόσο, μετά τον τοκετό διαπιστώθηκε ότι το παιδί έπασχε από βαριά αναπηρία που θα μπορούσε να είχε διαγνωσθεί αν η εξέταση είχε γίνει με επιμέλεια. Σε αυτή την περίπτωση τίθεται και το ζήτημα κατά πόσο υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ ιατρικού σφάλματος και της όποιας ζημίας υπέστη το τέκνο, αν γίνει δεκτό ότι το τέκνο υπέστη ζημία με την έλευσή του στη ζωή. Οι γονείς προσέφυγαν στη δικαιοσύνη ζητώντας αποζημίωση τόσο για τους εαυτούς τους όσο και για λογαριασμό του παιδιού τους. Σε νομικό επίπεδο το κύριο ζήτημα είναι εάν και κατά πόσο υπάρχει στην εξεταζόμενη περίπτωση ζημία του ίδιου του τέκνου δεδομένου ότι αν δεν είχε γίνει το ιατρικό λάθος οι γονείς θα είχαν προβεί με βεβαιότητα σε άμβλωση και το παιδί δεν θα είχε γεννηθεί, καθώς και αν υπάρχει αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στο ιατρικό σφάλμα και στην πιθανή βλάβη που υπέστη το παιδί.

Το γαλλικό δικαστήριο έκρινε ότι το έμβρυο έχει δικαίωμα να μην έρθει στη ζωή την οποία είναι υποχρεωμένο να ζήσει με την αναπηρία του και συνεπώς υφίσταται προσβολή της προσωπικότητάς του αφού είναι καταδικασμένο να ζήσει με την αναπηρία του αυτή. Οι δικαστές όμως δεν διευκρίνισαν το εύλογο ερώτημα γιατί το να ζει κάποιος με αναπηρία συνιστά μεγαλύτερη ζημία από το να μη γεννηθεί καν καθώς θα είχε ματαιωθεί η γέννησή του με άμβλωση. Επιπλέον, δέχτηκαν τον αιτιώδη σύνδεσμο δεδομένου ότι αν οι γονείς είχαν ενημερωθεί σωστά θα είχαν προχωρήσει σε άμβλωση αφού είχαν προβεί σε αυτήν την κατηγορηματική δήλωση προς τους γιατρούς από την πρώτη στιγμή και αφού ο νόμος επέτρεπε την άμβλωση στο συγκεκριμένο στάδιο της εγκυμοσύνης. Στο ερώτημα αν το τέκνο υφίσταται προσβολή της αξιοπρέπειάς του απάντησαν καταφατικά, διευκρινίζοντας ότι η προσβολή δεν επήλθε από την ίδια τη γέννησή του αλλά από το γεγονός ότι είναι υποχρεωμένο να ζήσει όλη του τη ζωή με αναπηρία.

Εάν μία τέτοια υπόθεση αγόταν ενώπιον ελληνικού δικαστηρίου, εκτιμάται ότι με βάση το ελληνικό δίκαιο δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτό το δικαίωμα του τέκνου να μη γεννηθεί, ακόμη και αν υποχρεούται να ζήσει μια βεβαρημένη με ανωμαλίες ζωή. Αναγνωρίζεται από το νόμο το δικαίωμα των γονέων προς χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που τους προξενεί το γεγονός ότι έχουν ένα ανάπηρο παιδί αλλά και για τα επιπρόσθετα έξοδα που θα υποχρεωθούν να κάνουν για αυτό. Δικαίωμα αποζημίωσης έχει φυσικά και οποιοσδήποτε άλλος υποχρεούται κατά το νόμο να διατρέφει το τέκνο στην περίπτωση που αυτό αδυνατεί εξαιτίας της αναπηρίας του να φροντίσει τον εαυτό του. Όσον αφορά τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ ιατρικού σφάλματος και ζημίας του τέκνου η ελληνική δικαιοσύνη απαντά ότι αρχικά η αναπηρία του τέκνου προέρχεται από τη φύση και όχι από ιατρικό σφάλμα αλλά σε ιατρικό σφάλμα οφείλεται η μη πραγματοποίηση της άμβλωσης. Υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του σφάλματος και της υποτιθέμενης ζημίας υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει απόλυτη βεβαιότητα ότι οι γονείς θα προχωρούσαν σε άμβλωση αν γνώριζαν τον κίνδυνο να γεννηθεί το παιδί με ανίατη ασθένεια. Για παράδειγμα, με την απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών 4764/2002, το οποίο εκδίκασε αγωγή μητέρας παιδιού το οποίο γεννήθηκε από σφάλμα ιατρών, δέχθηκε ότι επήλθε ιατρική ζημία της μητέρας «οφειλόμενη στη ματαίωση της προσωπικής της επιλογής να μη γεννηθεί το παιδί[[7]](#footnote-7).

Εξάλλου, συγκρίσιμη είναι η περίπτωση κατά την οποία γονείς μπορεί να επικαλεστούν θρησκευτικά και ηθικά ζητήματα ώστε να μη προβούν σε άμβλωση σε βάρος του παιδιού τους το οποίο βαρύνεται με ανίατη ασθένεια. Όμως, δεν συνιστά ζημία του τέκνου η γέννησή του με ανίατη νόσο αν ο μόνος τρόπος αποφυγής του προβλήματος ήταν να μεσολαβήσει η άμβλωση, για όσους επικαλούνται τα θρησκευτικά τους πιστεύω. Ο λόγος είναι ότι η παραδοχή του αντιθέτου, η οποία συνοδεύεται από το επιχείρημα ότι η συμμόρφωση στις επιταγές της θρησκείας βρίσκει το όριό της εκεί όπου προσβάλλονται τα δικαιώματα των άλλων και ότι στην προκειμένη περίπτωση προσβάλλεται η προσωπικότητα του τέκνου εφόσον ερχόμενο στη ζωή είναι καταδικασμένο σε αναπηρία, οδηγεί σε άτοπο.

Στο παρελθόν είχε κριθεί ότι τυχόν άρνηση ιατρού ειδικότητας αναισθησιολόγου να συμπράξει με την παροχή αναισθησίας στην τέλεση τεχνητής διακοπής της κυήσεως για λόγους βαθιάς θρησκευτικής του πίστης ως ορθοδόξου Χριστιανού συνιστά σύγκρουση καθηκόντων του γιατρού, αφενός του υπηρεσιακού του ως υπαλλήλου του Νοσοκομείου στο οποίο θα γινόταν η ιατρική επέμβαση και του θρησκευτικού του. Η σύγκρουση αυτή αποτελεί ιδιότυπη μορφή ανθρωπίνως μη φευκτού της υπαιτιότητας και αίρει τον καταλογισμό του δράστη[[8]](#footnote-8).

Για αυτήν τη λεπτή περίπτωση κατά την οποία συγκρούεται το υπηρεσιακό καθήκον του ιατρού ως υπαλλήλου και η κατά συνείδηση άσκηση του ιατρικού λειτουργήματος, διαλαμβάνει πλέον ο ισχύων Κώδικας Ιατρικής Δεοντολογίας.

Σύμφωνα με το άρ. 31 αυτού του νόμου, ο ιατρός μπορεί να επικαλεστεί τους κανόνες και τις αρχές της ηθικής συνείδησης του και να αρνηθεί να εφαρμόσει ή να συμπράξει στη διαδικασία τεχνητής διακοπής της εγκυμοσύνης, εκτός αν υπάρχει αναπότρεπτος κίνδυνος για τη ζωή της εγκύου ή κίνδυνος σοβαρής και διαρκούς βλάβης της υγείας της. Στην περίπτωση αυτή, απαιτείται σύμφωνη και αιτιολογημένη γνώμη του κατά περίπτωση αρμοδίου ιατρού.

Αν και δεν προβλέπεται αυτό, θεωρείται ότι θα πρέπει ο ιατρός να φροντίσει έτσι ώστε άλλος αρμόδιος συνάδελφός του να αναλάβει την τέλεση της άμβλωσης.

Επιπλέον, το ίδιο άρθρο ορίζει ότι ο ιατρός οφείλει να παρέχει συμβουλευτική υποστήριξη στη γυναίκα που ζητεί την παροχή των υπηρεσιών του, πριν προχωρήσει στη διακοπή της κύησης.

Σχετική με το προαναφερθέν ειδικό δικαίωμα του ιατρού να απέχει από τη νόμιμη τέλεση της άμβλωσης είναι και το γενικότερο δικαίωμά του να μην προβαίνει σε ιατρικές πράξεις. Συγκεκριμένα, κατά το άρ. 2 παρ. 5 του ίδιου Κώδικα ο ιατρός, επικαλούμενος λόγους συνείδησης, έχει δικαίωμα να μη μετέχει σε νόμιμες ιατρικές επεμβάσεις στις οποίες αντιτίθεται συνειδησιακά, εκτός από επείγουσες περιπτώσεις.

Τέλος, σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 4 του Κώδικα ο ιατρός, κατά την παροχή των ιατρικών υπηρεσιών, σέβεται τις θρησκευτικές, φιλοσοφικές, ηθικές ή πολιτικές απόψεις και αντιλήψεις του ασθενούς. Οι απόψεις του ιατρού σχετικά με τον τρόπο ζωής του ασθενούς, τις πεποιθήσεις και την κοινωνική ή οικονομική κατάσταση του τελευταίου δεν επιτρέπεται να επηρεάζουν τη φροντίδα ή τη θεραπευτική αντιμετώπιση που παρέχεται.

Τέλος, το άρ. 305 ΠΚ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 5 του Ν. 1609/1986, κατ’ αρχήν τιμωρεί ως πλημμέλημα τη διαφήμιση μέσων άμβλωσης. Συγκεκριμένα, όποιος δημόσια ή με την κυκλοφορία εγγράφων, εικόνων ή παραστάσεων αναγγέλλει ή διαφημίζει, έστω και συγκεκαλυμμένα, φάρμακα ή άλλα αντικείμενα ή τρόπους ως κατάλληλους να προκαλέσουν τεχνητή διακοπή της εγκυμοσύνης ή προσφέρει με τον ίδιο τρόπο υπηρεσίες δικές του ή άλλου για την εκτέλεση ή την υποβοήθηση διακοπής της εγκυμοσύνης τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο έτη.

Όμως, δεν είναι άδικη πράξη η ενημέρωση ή η υγειονομική διαφώτιση σχετικά με την τεχνητή διακοπή της εγκυμοσύνης που γίνεται από τα κέντρα οικογενειακού προγραμματισμού, επομένως στο προαναφερθέν πλαίσιο της επίσημης συνιστώσας της κατά το Ν. 3235/2004 Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας.

Ατιμώρητες είναι επίσης η ενημέρωση ιατρών ή προσώπων που νόμιμα διακινούν μέσα τεχνητής διακοπής της εγκυμοσύνης και οι σχετικές δημοσιεύσεις σε ειδικά ιατρικά ή φαρμακευτικά περιοδικά.

|  |
| --- |
| **Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα****Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Αθήνας** |
| **Τέλος Ενότητας** |
| **Χρηματοδότηση*** Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στα πλαίσια του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο ΤΕΙ Αθήνας**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.

 |

**Σημειώματα**

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright ΤΕΙ Αθήνας, Αντώνιος Μανιάτης, 2015. Αντώνιος Μανιάτης. «ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΒΙΟΗΘΙΚΗ. Ενότητα 13: Η τεχνητή διακοπή της κυήσεως στο ελληνικό δίκαιο». Έκδοση: 1.0. Αθήνα 2015. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση: [ocp.teiath.gr](https://ocp.teiath.gr/).

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό. Οι όροι χρήσης των έργων τρίτων επεξηγούνται στη διαφάνεια «Επεξήγηση όρων χρήσης έργων τρίτων».

Τα έργα για τα οποία έχει ζητηθεί άδεια αναφέρονται στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».



[1] http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Επεξήγηση όρων χρήσης έργων τρίτων**

|  |  |
| --- | --- |
| © | Δεν επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου, παρά μόνο εάν ζητηθεί εκ νέου άδεια από το δημιουργό. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου και η δημιουργία παραγώγων αυτού με απλή αναφορά του δημιουργού. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-SA | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού, και διάθεση του έργου ή του παράγωγου αυτού με την ίδια άδεια. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-ND | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού. Δεν επιτρέπεται η δημιουργία παραγώγων του έργου. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-NC | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού. Δεν επιτρέπεται η εμπορική χρήση του έργου. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-NC-SA | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού και διάθεση του έργου ή του παράγωγου αυτού με την ίδια άδεια. Δεν επιτρέπεται η εμπορική χρήση του έργου. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-NC-ND | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού. Δεν επιτρέπεται η εμπορική χρήση του έργου και η δημιουργία παραγώγων του. |
| διαθέσιμο με άδεια CC0 Public Domain | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου, η δημιουργία παραγώγων αυτού και η εμπορική του χρήση, χωρίς αναφορά του δημιουργού. |
| διαθέσιμο ως κοινό κτήμα | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου, η δημιουργία παραγώγων αυτού και η εμπορική του χρήση, χωρίς αναφορά του δημιουργού. |
| χωρίς σήμανση | Συνήθως δεν επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου. |

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
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* Τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* Το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει) μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.
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