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**7.1 Συνταγματική προσέγγιση της χωροταξικής και πολεοδομικής αρμοδιότητας**

Τα οικιστικά πολιτιστικά αγαθά (κτίρια, πόλεις κλπ.) προστατεύονται γενικά ως μέρος του πολιτιστικού περιβάλλοντος στο άρθρο 24 του Συντάγματος και συνδέονται με την αρμοδιότητα της Πολιτείας να σχεδιάζει το χώρο, τόσο σε ευρύτερο επίπεδο (χωροταξικός σχεδιασμός) όσο και σε εκείνο των αστικών και αγροτικών περιοχών (πολεοδομικός σχεδιασμός). Στο επίπεδο του χωροταξικού προγραμματισμού σημειώνονται σημαντικές εξελίξεις στην ελληνική έννομη τάξη, με πιο πρόσφατη αυτή των εθνικού επιπέδου χωροταξικών πλαισίων[[1]](#footnote-1).

Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 24 του Συντάγματος στη ρυθμιστική αρμοδιότητα του Κράτους και στον έλεγχό του υπάγονται η χωροταξική αναδιάρθρωση της Χώρας, η διαμόρφωση, η ανάπτυξη, η πολεοδόμηση και η επέκταση των πόλεων και των οικιστικών γενικά περιοχών. Ο εξυπηρετούμενος από την Πολιτεία σκοπός είναι διττός, η λειτουργικότητα και η ανάπτυξη των οικισμών καθώς και οι καλύτεροι δυνατοί όροι διαβίωσης.

Για την αναθεώρηση, που τελικά ολοκληρώθηκε το 2008 χωρίς αλλαγές στο άρθρο αυτό, είχε προταθεί μεταξύ άλλων ο συνταγματικός σκοπός της εξασφάλισης της λειτουργικότητας της οικιστικής περιοχής, τον οποίο εκφράζει η Χάρτα των Αθηνών του 1933, να αντικατασταθεί από το σκοπό «της εξασφάλισης της βιώσιμης οικιστικής ανάπτυξης»[[2]](#footnote-2).

Είναι αξιοσημείωτο ότι η συνταγματική κατοχύρωση στα 2001 της αρχής της αειφορίας για τα κρατικά μέτρα προστασίας του περιβάλλοντος έχει δημιουργήσει νέα δεδομένα για τον πολεοδομικό σχεδιασμό. Ο λόγος είναι ότι η αειφόρος (ή κατά μετάφραση από τα αγγλικά, βιώσιμη) ανάπτυξη δεν εστιάζει αποκλειστικά στη βιωσιμότητα του περιβάλλοντος αλλά και στην ικανοποίηση των οικονομικών και κοινωνικών αναγκών των ατόμων. Πέρα από την αυτονόητη επιταγή για διασφάλιση της λειτουργίας του υλικού περιβάλλοντος στο διηνεκές, περιλαμβάνεται και η απαίτηση για κάλυψη των αναγκών των ίδιων των ανθρώπων, σε τομείς προσδιορισμένους με οικονομικούς και κοινωνικούς όρους, όπως είναι λόγου χάρη η ανεργία, η απασχόληση, ο κοινωνικός αποκλεισμός. Έτσι αναδεικνύεται ο ανθρωποκεντρικός χαρακτήρας της πόλης, ο οποίος συνεπάγεται σχεδιασμό με περιεχόμενο όχι μόνο φυσικό αλλά και οικονομικό και κοινωνικό.

Μάλιστα, και ο συνταγματικός σκοπός της εξασφάλισης των καλύτερων δυνατών όρων διαβίωσης δεν εξαντλείται στη φυσική διαβίωση αλλά εστιάζει σε μία σφαιρικά ποιοτική ζήση. Ο ολοκληρωμένος χαρακτήρας (περιβαλλοντικός - φυσικός και κοινωνικοοικονομικός) της αειφόρου ανάπτυξης συνδυάζεται λοιπόν με την απαίτηση για τη βέλτιστη ποιότητα ζωής των ανθρώπων σε όλες τους τις αναφορές.

Οι πόλεις και γενικότερα οι οικισμοί προστατεύονται ως ενιαίος χώρος και κάθε παρέμβαση σε αυτούς πρέπει να είναι τέτοια ώστε να διαμορφώνεται πλαίσιο για άνετη και δημιουργική διαβίωση των κατοίκων για τους νέους οικισμούς και να μην προσβάλλεται το «πολεοδομικό κεκτημένο», δηλαδή τουλάχιστον να μη χειροτερεύουν οι όροι διαβίωσης των κατοίκων. Η προστασία αυτή είναι γενική και στηρίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 24 του Συντάγματος, εφόσον δεν πρόκειται για οικισμό με παραδοσιακό χαρακτήρα, οπότε προκύπτει ιδιαίτερη συνταγματική προστασία.

Είναι επίσης αξιοσημείωτο ότι η διατήρηση των κοινόχρηστων χώρων (των χώρων που αφήνονται στην ελεύθερη χρήση των πολιτών και δεν επιτρέπεται να οικοδομηθούν για οποιαδήποτε χρήση, π.χ. οδοί, πλατείες, άλση, κήποι) κατοχυρώνεται από το Σύνταγμα. Δεν χωρεί η καταστροφή ή ελάττωσή τους ακόμη και για την εκπλήρωση οποιουδήποτε δημόσιου και γενικά κοινωφελούς σκοπού διότι αυτή θα είχε δυσμενή επίδραση στη διαβίωση των πολιτών. Κατ’ εξαίρεση επιτρέπεται η απώλεια συγκεκριμένου κοινόχρηστου χώρου ενός οικισμού για λόγους προστασίας άλλου συνταγματικού αγαθού, όπως η ιδιοκτησία, εφόσον συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις. Για παράδειγμα, είναι δυνατή η μείωση του κοινόχρηστου χώρου με τη μετατροπή του σε ιδιωτικό και επομένως οικοδομήσιμο χώρο στην περίπτωση της άρσης της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης.

Επίσης, η με παρέμβαση της Διοίκησης μετατροπή ενός κοινόχρηστου χώρου σε ιδιωτικό ή κοινωφελή δεν θα πρέπει να θεωρείται αυτόματα ότι συνιστά επιδείνωση των όρων διαβίωσης, όπως δέχεται το Συμβούλιο της Επικρατείας, αλλά να συνεκτιμώνται και άλλοι παράγοντες, όπως π.χ. η σχέση κοινόχρηστων και ιδιωτικών χώρων, η εξυπηρέτηση ή όχι του εθνικού συμφέροντος, σε σχέση με τη συνολική επιβάρυνση, η ικανοποίηση και των άλλων, πλην της καλής φυσικής διαβίωσης, αναγκών (κοινωνικών και οικονομικών) των κατοίκων κλπ., προκειμένου να κριθεί αν υπάρχει ή όχι επιδείνωση των όρων της συνολικής και όχι μόνο φυσικής διαβίωσης των πολιτών[[3]](#footnote-3).

**7.2. Θέσπιση και περιεχόμενο του Γενικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης**

Η Ολομέλεια του κοινοβουλίου συζήτησε και ενέκρινε κατά τον Ιούνιο 2008 το «Γενικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης»[[4]](#footnote-4), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 8 του Συντάγματος, κατά την οποία τα προγράμματα οικονομικής και κοινωνικής ανάπτυξης εγκρίνονται από την Ολομέλεια της Βουλής.

Αυτό το εθνικής εμβέλειας πρόγραμμα κατευθύνσεων, το οποίο στηρίζεται στη σχετική εξουσιοδότηση του άρθρου 6 του Ν. 2472/1999, ισχύει από τις 03.07.2008.

Ειδικότερα, αυτή η πράξη εγκρίθηκε τον Ιούλιο του 2008 «σύμφωνα» και κατ’ επίκληση της διάταξης του άρθρου 79 παρ. 8 του Συντάγματος, χωρίς όμως προϋπολογιστική υποστήριξη και χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας έγκρισης από την Ολομέλεια της Βουλής, του εκτελεστικού Ν. 503/1976. Εκτιμάται ότι επειδή η αναφορά του Ν. 2472/1999 στην κατ’ εσφαλμένη ερμηνεία και υπαγωγή του νομοθέτη διάταξη του άρθρου 79 παρ. 8 του Συντάγματος αφορά τη διαδικασία παραγωγής του Γενικού Πλαισίου από το νομοθετικό όργανο, δηλαδή την τυπικότητα της πράξης, η τηρούμενη από τη Βουλή διαδικασία θέσπισης του Γενικού Πλαισίου, ως προς τη συνεδρία σε Ολομέλεια (αντί Τμήματος) και ως προς την έγκριση, αντί της ψήφισης, παραμένει συνταγματικά ισχυρή ως «interna corporis» αρμοδιότητά της και δεν επηρεάζει τα εξωτερικά στοιχεία της πράξης[[5]](#footnote-5).

Το Πλαίσιο ικανοποιεί καθυστερημένα την επιταγή του άρθρου 24 παρ. 2 του Συντάγματος για χωροταξική αναδιάρθρωση της Χώρας, επιταγή που υπήρχε ήδη στο συνταγματικό κείμενο του 1975, με στόχο τη διαμόρφωση ενός χωρικού προτύπου ανάπτυξης στο πλαίσιο της μοντέρνας και δυναμικής αρχής της αειφορίας. Συνοδεύεται από τη μετέπειτα έγκριση σημαντικών Ειδικών Πλαισίων Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης, όπως για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (Α.Π.Ε.).

Μέσω του γενικού εθνικού χωροταξικού σχεδιασμού επιδιώκεται ένα σαφέστερο πλαίσιο ανάπτυξης, για τις αρχές που είναι αρμόδιες για την έκδοση αδειών και για τις επιχειρήσεις έτσι ώστε να προσανατολιστούν σε καταρχήν κατάλληλες από χωροταξικής απόψεως περιοχές εγκατάστασης και να περιορίσουν τις αβεβαιότητες και τις συγκρούσεις χρήσεων γης που συχνά αναφύονται επί του πεδίου.

Το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει αποτελέσει ανασταλτικό παράγοντα για πολλά επενδυτικά έργα, όπως η κατασκευή λιμένων, η εγκατάσταση ιχθυοτροφείων, η εγκατάσταση βιομηχανιών και ξενοδοχειακών μονάδων[[6]](#footnote-6). Έχει διατυπώσει εξάλλου αρκετές αρχές χωροταξικού χαρακτήρα, όπως είναι η αρχή της ήπιας ανάπτυξης των ευπαθών οικοσυστημάτων, δηλαδή των δασών, των ακτών, των μικρών νησιών, και έχει θέσει όρια στην οικονομική και οικιστική ανάπτυξη περιοχών με βάση τη «φέρουσα ικανότητά» τους, έννοια που η νομολογία καθιέρωσε ως νομική αρχή. Έτσι τέθηκαν φραγμοί στις επενδύσεις, άλλοτε εύλογοι έναντι της άναρχης και περιβαλλοντικά εχθρικής ανάπτυξης και άλλοτε όχι, καθώς κάποιες δικαστικές αποφάσεις επικρίθηκαν για την αυστηρότητά τους. Σε κάθε περίπτωση, η νομολογία αυτή είχε ως αποτέλεσμα να επιταχυνθούν οι διαδικασίες έγκρισης του Γενικού Πλαισίου και των Ειδικών.

Εκτιμάται ότι με την ολοκλήρωση του χωροταξικού σχεδιασμού, δεν θα έχουν πλέον αντικείμενο πολλές από τις λύσεις που υιοθετήθηκαν από τη νομολογία, η οποία διαμορφώθηκε σε καθεστώς ουσιαστικής ανυπαρξίας χωροταξικού σχεδιασμού έως το 2003 και ατελούς σχεδιασμού μετά το έτος αυτό, κατά το οποίο εγκρίθηκαν μόνο περιφερειακά χωροταξικά σχέδια και μάλιστα κατά τρόπο ανορθόδοξο, αφού δεν είχε προηγηθεί η κατάρτιση του εθνικού χωροταξικού σχεδίου που θα αποτελούσε το πλαίσιο για τον περιφερειακό σχεδιασμό[[7]](#footnote-7).

Για το Γενικό Πλαίσιο έχουν εκφραστεί επιφυλάξεις και αντιδράσεις σχετικά με την έλλειψη ουσιαστικής διαβούλευσης με τους ενδιαφερόμενους φορείς και τους πολίτες καθώς και για το περιβαλλοντικό του περιεχόμενο. Δεν είναι άσχετο με αυτές τις αιτιάσεις το γεγονός ότι το Γενικό Πλαίσιο σε κάποια έκταση ανακυκλώνει παραδοσιακές «προκαταλήψεις» και «περιθωριοποιήσεις» αστικών κέντρων υπέρ άλλων. Τέτοια είναι η περίπτωση της Καλαμάτας, η οποία είναι θετικό ότι έχει μία ευδιάκριτη θέση συγκαταλεγόμενη στους δευτερεύοντες εθνικούς πόλους ανάπτυξης, αποτελώντας δίπολο με την Τρίπολη. Όμως, η μεγαλύτερη πόλη της Περιφέρειας Πελοποννήσου, η οποία δεν έγινε και η πρωτεύουσά της, θα μπορούσε ίσως να συγκαταλέγεται μεταξύ των κύριων εθνικών πόλων ανάπτυξης (Πάτρα, δίπολο Λάρισα – Βόλος, Ηράκλειο, Ιωάννινα, δίπολο Κομοτηνή – Αλεξανδρούπολη), με τη μορφή διπόλου με την Πάτρα. Η θεώρηση της αναπτυξιακής της δυναμικής υποδηλώνει ένα συντηρητικό πνεύμα στη γενικότερη αναπτυξιακή πολιτική της Χώρας στο διεθνή περίγυρο καθώς θα μπορούσε να αναδειχθεί ως πόλη-πύλη ιδίως προς αφρικανικές χώρες.

Πάντως, είναι θετική η βασική επιλογή του Γενικού Πλαισίου για τη χωρική οργάνωση[[8]](#footnote-8). Συγκεκριμένα, για την προώθηση της κοινωνικής και οικονομικής συνοχής στο σύνολο του εθνικού χώρου και για την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητάς του στο διεθνές περιβάλλον, επιδιώκεται η πολυκεντρική οργάνωσή του, αντί του παραδοσιακού διπολικού μοντέλου (Αθήνα – Θεσσαλονίκη).

Εξάλλου, έμφαση δίνεται στην επιλογή για προώθηση της αρχής της «συμπαγούς πόλης» σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού. Οι όποιες προτάσεις επεκτάσεων θα πρέπει να αιτιολογούνται τεκμηριωμένα στη βάση αντικειμενικών αναγκών (δημογραφικών, οικιστικών και παραγωγικών). Υιοθετείται η απαίτηση για αποφυγή της επέκτασης σε ένα περιβάλλον ήδη κορεσμένο καθώς θεωρείται ότι η κυριότερη απειλή για τη φυσική και πολιτιστική κληρονομιά είναι η κατανάλωση χώρου από την άναρχη οικιστική ανάπτυξη.

Εξάλλου, εύλογα καθιερώνεται η θεώρηση των μέσων σταθερής τροχιάς ως ραχοκοκαλιάς του συστήματος αστικών συγκοινωνιών[[9]](#footnote-9) ενώ επιδιώκεται η επέκταση των σιδηροδρομικών υπηρεσιών και των υπηρεσιών προαστιακού τύπου στις μητροπολιτικές περιοχές και εκεί όπου εμφανίζονται δυναμικά αστικά δίπολα (φαινόμενο «commuting»)[[10]](#footnote-10).

**7.3 Προσέγγιση της πολιτιστικής κληρονομιάς στο** **Γενικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης**

 Ο σχεδιασμός για την πολιτιστική κληρονομιά έχει μία σχεδόν περιθωριακή θέση στο Γενικό Πλαίσιο[[11]](#footnote-11). Οι κατευθύνσεις είναι περισσότερο στο επίπεδο της ευρείας αντίληψης των πραγμάτων παρά της εμβάθυνσης ενώ υπάρχουν και περιπτώσεις κατευθύνσεων οι οποίες τυπικά δεν εντάσσονται στην πολιτιστική πολιτική αλλά την αφορούν άμεσα, όπως εκείνη για την ηλεκτροδότηση. Ειδικότερα, σημαντική είναι η επιλογή για «υπογειοποίηση» των δικτύων διανομής ηλεκτρικής ενέργειας στους παραδοσιακούς οικισμούς και στους αρχαιολογικούς χώρους, με πρόβλεψη κατάλληλων χώρων για τους υποσταθμούς διανομής. Επίσης, επιδιώκεται η αποφυγή της διέλευσης των δικτύων μεταφοράς από αρχαιολογικούς χώρους και, κατά το δυνατόν, από περιοχές του Δικτύου Φύση (NATURA) 2000 και από προστατευόμενα τοπία.

Η Πολιτεία έχει να επιδείξει παραδοσιακά μία τάση περιθωριοποίησης σημαντικών μνημείων, πράγμα που δεν φαίνεται να λαμβάνεται υπόψη στο κείμενο αυτό.

Οι κατευθύνσεις του πλαισίου εστιάζουν στην ανάδειξη και προστασία των μνημείων της πολιτιστικής κληρονομιάς εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα την αξιοποίησή τους ως πόλων έλξης επισκεπτών με την κατάλληλη υποδομή πρόσβασης, τη λειτουργική σύνδεσή τους με τον περιβάλλοντα χώρο τους και τη σύνδεση των μνημείων μεταξύ τους ανά χωρική ενότητα. Η ρήτρα για τη χωρική συσχέτιση των μνημείων μίας ευρύτερης περιοχής είναι πολύ σημαντική αλλά δεν επιχειρείται η συγκεκριμενοποίησή της, πράγμα που υποδηλώνει την ατέλεια του πλαισίου. Σε κάθε περίπτωση, αποτελεί μία κατεύθυνση η οποία θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη τόσο από τον τακτικό νομοθέτη στις νομοθετικές του πρωτοβουλίες όσο και από τη Διοίκηση και τα δικαστήρια. Παράλληλα, η κατεύθυνση για τις ενάλιες αρχαιότητες συνίσταται στην προστασία τους από φυσικούς και ανθρωπογενείς κινδύνους. Η διατύπωση αυτή προβληματίζει, πέραν των άλλων επειδή δεν γίνεται λόγος για την ανάδειξη των αρχαιοτήτων αυτών, όσο και αν η ανάδειξη εμπεριέχεται στην έννοια της προστασίας όπως η τελευταία ορίζεται στον πολιτιστικό νόμο.

Επιτυχής είναι η ολιστική αντίληψη για το περιβάλλον, μέσα από την προώθηση της δημιουργίας ενιαίων δικτύων φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος, την οργάνωση χώρων και διαδρομών και την εν γένει ανάδειξη και αξιοποίησή τους με συνεργασία των αρμόδιων αρχών.

Ιδιαίτερη κατεύθυνση αποτελεί η διεύρυνση της προστασίας των αρχαιολογικών χώρων, με την ένταξη της διαφύλαξης των τοπίων σε αυτούς.

Τέλος, το ισοζύγιο είναι θετικό για το καινοτόμο εγχείρημα της Πολιτείας να αναδιοργανώσει χωροταξικά την επικράτεια, με τη νεωτεριστική μέθοδο του ολοκληρωμένου χωροταξικού σχεδιασμού. Τα προβλήματα δεν λείπουν τόσο ως προς τον υποτονικό συμμετοχικό χαρακτήρα της διαδικασίας αυτής, η οποία εξελίχθηκε στο περιθώριο των κοινωνικών ζυμώσεων, όσο και ως προς το περιεχόμενο. Το κύριο πρόβλημα του περιεχομένου συνίσταται στον «ηγεμονισμό» του οικονομικού σκέλους σε βάρος του περιβαλλοντικού και ιδιαίτερα του πολιτιστικού. Σύστοιχος είναι ο «ηγεμονισμός» του «κατεστημένου» κάποιων πόλεων παραδοσιακά ευνοημένων από το πολιτικό σύστημα σε βάρος άλλων της ευρύτερης περιοχής.

**7.4 Ο χωροταξικός σχεδιασμός σε εκσυγχρονιστική τροχιά κατά την αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης**

Αν η ευκαιρία της τελευταίας συνταγματικής αναθεώρησης, το 2008, χάθηκε και για την περίπτωση του άρθρου 24 του Συντάγματος, είναι σημαντικό το γεγονός ότι η Πολιτεία ανταποκρίθηκε στην απαίτηση για χωροταξική αναδιάρθρωση σε εθνικό επίπεδο.Ο χωροταξικός σχεδιασμός συνιστά καθοριστικό παράγοντα για την εκπλήρωση και των τριών πυλώνων της αρχής της αειφορίας, οι οποίοι είναι ο κοινωνικός, ο οικονομικός και ο περιβαλλοντικός. Ειδικότερα, όπως επισημαίνεται στο νέο Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τον Τουρισμό (2013), η βιώσιμη ανάπτυξη, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Στρατηγική για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη, είναι ένας στρατηγικής σημασίας στόχος για το σύνολο των πολιτικών στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Περιλαμβάνει τρεις διαστάσεις:

Α) την προστασία του περιβάλλοντος,

Β) την κοινωνική ισότητα και συνοχή και

 Γ) την οικονομική ευημερία.

Στο πλαίσιο αυτό, η Εδαφική Συνοχή έχει ενσωματωθεί στο χωρικό σχεδιασμό ως έννοια ισότιμη με την Κοινωνική και Οικονομική Συνοχή.

Η θεσμοθέτηση των Γενικού Πλαισίου και του Ειδικού για τις ΑΠΕ κρίνεται ως ένα θετικό βήμα προς την αειφόρο ανάπτυξη της Ελλάδας δεδομένου ότι, μετά από καθυστέρηση δεκαετιών, η Χώρα αποκτά εθνικό χωροταξικό σχεδιασμό κατά την επιταγή του προαναφερθέντος άρθρου.

Ειδικότερα, όσον αφορά το Γενικό Πλαίσιο, το ισοζύγιο είναι θετικό ιδιαίτερα για το λόγο ότι αυτό αποτελεί ένα σπάνιο παράδειγμα υιοθέτησης της νεωτεριστικής μεθόδου του ολοκληρωμένου σχεδιασμού, δηλαδή εμπλουτισμένου με τα μη χωρικά (κοινωνικά και οικονομικά) στοιχεία των περιοχών[[12]](#footnote-12). Τα προβλήματα δεν λείπουν τόσο ως προς τον υποτονικό συμμετοχικό χαρακτήρα της διαδικασίας αυτής, η οποία εξελίχθηκε στο περιθώριο των κοινωνικών και πολιτικών ζυμώσεων, όσο και ως προς το περιεχόμενο. Το κύριο πρόβλημα του περιεχομένου συνίσταται στον «ηγεμονισμό» του οικονομικού σκέλους σε βάρος του περιβαλλοντικού και ιδιαίτερα του πολιτιστικού. Σύστοιχο με αυτό το ζήτημα είναι το φαινόμενο του «ηγεμονισμού» του «κατεστημένου» κάποιων πόλεων παραδοσιακά ευνοημένων από το πολιτικό σύστημα σε βάρος άλλων της ευρύτερης περιοχής. Το ζητούμενο είναι η ευημερία των ανθρώπων και η αποκατάσταση των αδικιών που αφορούν την ανάπτυξη της επαρχίας και ιδιαίτερα των ακριτικών περιοχών.

|  |
| --- |
|  **Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα****Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Αθήνας** |
| **Τέλος Ενότητας** |
| **Χρηματοδότηση*** Το παρόν εκπαιδευτικό υλικό έχει αναπτυχθεί στα πλαίσια του εκπαιδευτικού έργου του διδάσκοντα.
* Το έργο «**Ανοικτά Ακαδημαϊκά Μαθήματα στο ΤΕΙ Αθήνας**» έχει χρηματοδοτήσει μόνο τη αναδιαμόρφωση του εκπαιδευτικού υλικού.
* Το έργο υλοποιείται στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση» και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και από εθνικούς πόρους.

 |

**Σημειώματα**

**Σημείωμα Αναφοράς**

Copyright ΤΕΙ Αθήνας, Αντώνιος Μανιάτης, 2013. Αντώνιος Μανιάτης. «ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ. Ενότητα 6: Χορηγία για την τουριστική ανάπτυξη και προβολή της Ελλάδας». Έκδοση: 1.0. Αθήνα 2013. Διαθέσιμο από τη δικτυακή διεύθυνση: [ocp.teiath.gr](https://ocp.teiath.gr/).

**Σημείωμα Αδειοδότησης**

Το παρόν υλικό διατίθεται με τους όρους της άδειας χρήσης Creative Commons Αναφορά, Μη Εμπορική Χρήση Παρόμοια Διανομή 4.0 [1] ή μεταγενέστερη, Διεθνής Έκδοση. Εξαιρούνται τα αυτοτελή έργα τρίτων π.χ. φωτογραφίες, διαγράμματα κ.λ.π., τα οποία εμπεριέχονται σε αυτό. Οι όροι χρήσης των έργων τρίτων επεξηγούνται στη διαφάνεια «Επεξήγηση όρων χρήσης έργων τρίτων».

Τα έργα για τα οποία έχει ζητηθεί άδεια αναφέρονται στο «Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων».



[1] http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Ως **Μη Εμπορική** ορίζεται η χρήση:

* που δεν περιλαμβάνει άμεσο ή έμμεσο οικονομικό όφελος από την χρήση του έργου, για το διανομέα του έργου και αδειοδόχο
* που δεν περιλαμβάνει οικονομική συναλλαγή ως προϋπόθεση για τη χρήση ή πρόσβαση στο έργο
* που δεν προσπορίζει στο διανομέα του έργου και αδειοδόχο έμμεσο οικονομικό όφελος (π.χ. διαφημίσεις) από την προβολή του έργου σε διαδικτυακό τόπο

Ο δικαιούχος μπορεί να παρέχει στον αδειοδόχο ξεχωριστή άδεια να χρησιμοποιεί το έργο για εμπορική χρήση, εφόσον αυτό του ζητηθεί.

**Επεξήγηση όρων χρήσης έργων τρίτων**

|  |  |
| --- | --- |
| © | Δεν επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου, παρά μόνο εάν ζητηθεί εκ νέου άδεια από το δημιουργό. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου και η δημιουργία παραγώγων αυτού με απλή αναφορά του δημιουργού. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-SA | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού, και διάθεση του έργου ή του παράγωγου αυτού με την ίδια άδεια. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-ND | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού. Δεν επιτρέπεται η δημιουργία παραγώγων του έργου. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-NC | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού. Δεν επιτρέπεται η εμπορική χρήση του έργου. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-NC-SA | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού και διάθεση του έργου ή του παράγωγου αυτού με την ίδια άδεια. Δεν επιτρέπεται η εμπορική χρήση του έργου. |
| διαθέσιμο με άδεια CC-BY-NC-ND | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου με αναφορά του δημιουργού. Δεν επιτρέπεται η εμπορική χρήση του έργου και η δημιουργία παραγώγων του. |
| διαθέσιμο με άδεια CC0 Public Domain | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου, η δημιουργία παραγώγων αυτού και η εμπορική του χρήση, χωρίς αναφορά του δημιουργού. |
| διαθέσιμο ως κοινό κτήμα | Επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου, η δημιουργία παραγώγων αυτού και η εμπορική του χρήση, χωρίς αναφορά του δημιουργού. |
| χωρίς σήμανση | Συνήθως δεν επιτρέπεται η επαναχρησιμοποίηση του έργου. |

**Διατήρηση Σημειωμάτων**

* Οποιαδήποτε αναπαραγωγή ή διασκευή του υλικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει:
* Το Σημείωμα Αναφοράς
* Το Σημείωμα Αδειοδότησης
* Τη δήλωση Διατήρησης Σημειωμάτων
* Το Σημείωμα Χρήσης Έργων Τρίτων (εφόσον υπάρχει) μαζί με τους συνοδευόμενους υπερσυνδέσμους.
1. Βλ. Α. Μανιάτης, *Εισαγωγή στο Πολιτιστικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα Αθήνα – Κομοτηνή 2008, σ. 187 επ., Α. Μανιάτης, *Εργασίες προστασίας μνημείων και καταπολέμηση της αρχαιοκαπηλίας*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2010, Α. Μανιάτης, *Αρχαιολογική έρευνα πεδίου και μουσεία*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2010. [↑](#footnote-ref-1)
2. Δ. Χριστοφιλόπουλος, *Πολιτιστικό Δίκαιο. Προστασία πολιτιστικών αγαθών*, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας Αθήνα 2005, σ. 161. [↑](#footnote-ref-2)
3. Δ. Χριστοφιλόπουλος, *Πολιτιστικό Δίκαιο. Προστασία πολιτιστικών αγαθών*, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας Αθήνα 2005, σσ. 122-123. [↑](#footnote-ref-3)
4. Βουλή των Ελλήνων Αριθμ. 6877/4872 (ΦΕΚ Α’ 128/3.7.2008). [↑](#footnote-ref-4)
5. Γ. Ξανθούλης, *Κριτήρια ελέγχου της νομιμότητας της διαδικασίας κατάρτισης και έγκρισης του «Γενικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης» και ο νομικός του χαρακτήρας*, Νόμος + Φύση Δεκέμβριος 2009, [www.nomosphysis.org.gr](http://www.nomosphysis.org.gr). [↑](#footnote-ref-5)
6. Γ. Μυλωνογιάννης, *Ο νέος χωροταξικός νόμος κάνει καλό στις επενδύσεις*, Ελεύθερος Τύπος της Κυριακής Κυριακή 13 Ιουλίου 2008, σ. 18 ΕΤf. [↑](#footnote-ref-6)
7. Κ. Μενουδάκος, *Ο χωροταξικός σχεδιασμός στη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας*, Νόμος + Φύση Μάιος 2008, [www.nomosphysis.org.gr](http://www.nomosphysis.org.gr). [↑](#footnote-ref-7)
8. Άρθρο 5. [↑](#footnote-ref-8)
9. Άρθρο 6. [↑](#footnote-ref-9)
10. Βλ. Α. Μανιάτης, *Θεσμικές πτυχές των ΜΜΕ υπό την επίδραση των Μ.Μ.Μ.*, Αρχείο Νομολογίας 2006, σσ. 733-739, ιδίως σ. 737. [↑](#footnote-ref-10)
11. Άρθρο 10. [↑](#footnote-ref-11)
12. Βλ. Α. Μανιάτης, *Η εξελικτική πορεία του πολεοδομικού σχεδιασμού*, Νόμος + Φύση Ιανούαριος 2009, [www.nomosphysis.org.gr](http://www.nomosphysis.org.gr) [↑](#footnote-ref-12)